

2026年
3月



钢铁观察组织 2026年企业记分卡

转型准备度差距
部分摘录



STEELWATCH

Bringing climate urgency to steel

致谢

《2026 年钢铁观察组织企业记分卡》由钢铁观察组织（SteelWatch）团队编制并发布。在此过程中，我们广纳群智。特此鸣谢技术咨询小组的成员、在编制过程中提供深刻见解、专业建议及开展外部评审的众多合作伙伴，并感谢克里斯·赖特（Chris Wright）负责统筹本报告的起草工作。

本中文译本节选自记分卡报告，由“[亚洲气候行动者组织](#)”（PACS）编制。

本报告由 [Designers For Climate Studios](#)（Matt Beer、Bruno St-Jacques、Foteini Spagopoulou）负责设计与制作。

本报告的[英文](#)全文刊载于 SteelWatch 官方网站。

版权声明：出于教育或非营利目的，在标明出处的前提下，无需获得版权所有者的特别许可，即可全部或部分、以任何形式复制并传播本出版物。未经版权所有者书面授权，不得将本出版物用于转售或其他商业用途。

版权所有 © 2026 年 3 月 SteelWatch。

如有任何疑问，请联系 info@steelwatch.org

封面图片：Hoek van Holland 10-2-2020 INNOVATION , BEAGLE , MARS en SVITZER MARKEN assisteerden de ertstanker naar de Ertskade in het Calandkanaal.

图片来源：[kees torn](#)

引用方式：SteelWatch, 2026;《2026 年钢铁观察组织企业记分卡：转型准备度差距》

免责声明：本报告以英文版为原始版本。



Workers in heavy industry
David Tadevosian

目录

本报告仅包含英文原版报告的部分章节。

执行摘要	5
术语表	
引言：为何评估钢铁企业	
深度转型的要求	
转型准备度评估方法	
类别一：逐步淘汰煤炭使用	
类别二：规模化绿色转型	
类别三：气候表现	
类别四：目标与透明度	
类别五：社会与环境责任	
关键点	
企业总体排名	
评分结果分析	
领先企业	
中游企业	
落后企业	
区域分析	
聚焦中国：宝钢与河钢	9
聚焦印度：JSW 钢铁与塔塔钢铁	
聚焦欧洲	
公司简介及详细评分	11
瑞典钢铁集团	12
蒂森克虏伯集团	13
安赛乐米塔尔集团	14
特尔尼翁钢铁集团	15
京德勒西南钢铁公司	16
克里夫兰克利夫斯公司	17
新利佩茨克钢铁公司	18
美国钢铁公司	19
盖尔道集团	20
塔塔钢铁公司	21
宝钢股份	22
JFE 控股公司	24
马格尼托哥尔斯克钢铁公司	25
OYAK 集团	26
浦项制铁集团	27
现代制铁集团	28
日本制铁集团	29
河钢集团	30
附录：方法论	





钢铁观察组织 (SteelWatch) 企业记分卡

钢铁制造仍然是全球排放强度最高的行业之一，其碳排放量占全球总量的近 10%。这一行业以漫长生产周期、高度资产和资本密集为显著生产特征，因此，主要钢铁企业的决策向左向右或改革动作的或迟或早，都将对全球气候走向产生关键影响。

钢铁观察组织 (SteelWatch) 对全球 18 家主要钢铁企业的气候表现和脱碳转型准备情况进行了评估，发布了首份企业记分卡。这些企业的总部设在 11 个国家，生产基地位于 29 个国家。

接受评估的企业总部位于欧洲、亚洲和北美，既包括立足本土的生产商，也包括日益国际化的公司。所有受评企业目前都采用原生铁炼铁工艺，共运行着 175 座煤基高炉。因此，这些排放量巨大的企业的任何决策都将对气候的未来产生关键影响。

今年的报告定论非常明确：在接受评估的 18 家企业中，目前尚没有任何一家为即将到来的转型做出充分准备。

转型准备面临巨大差距

记分卡评估了企业当前的执行情况、未来承诺以及已取得的进展方向，但其根本目的是敲响警钟，揭示众多钢铁制造商面临的转型差距究竟有多大。

这份首期记分卡的主要发现是，18 家接受评估的企业中，目前没有一家具备“转型准备就绪”的状态，尽管其中两家正逐渐脱颖而出。在满分为 100 分的评分中，没有一家企业得分超过 50 分，这凸显出即使是表现较好的钢铁企业，在转型准备方面也面临着巨大差距。这不是一份成功企业的排名，而是对大型钢铁企业在制度和运营方面为实现无煤钢铁生产所做的准备程度的评估。

这些得分是根据截至 2024 财年的公开信息(主要来源于企业自身的报告)

计算得出的。总分由 21 项指标表现汇总得出，这些指标分为五大类：

逐步淘汰煤炭、扩大绿色生产规模、气候表现、目标与透明度，以及社会与环境责任。这些类别下的指标经过精心挑选，旨在评估各企业在调整其商业模式、推动运营转向“转型就绪”状态转变以适应净零排放未来方面所取得的实质性进展。这些得分代表的是一种结构化的比较性评判，而非精确或预测性的衡量。

“转型准备差距”反映了企业实际行动与实现可靠的近零转型要求之间的差距。即使企业已设定目标、加入了相关倡议或开展技术试点，但由于对煤基资产的持续依赖以及透明度的不足，其准备程度仍远不足够。

虽然绝对得分普遍较低，但企业间的相对差距仍然意义重大。SSAB 脱颖而出，蒂森克虏伯 (thyssenkrupp) 紧随其后，这两家企业都已开始构建摆脱煤基炼钢转型所需的战略和制度基础。尽管这两家企业仍有进步空间，但在其他企业停滞不前的情况下，它们证明了战略协同与坚定承诺能够提升转型的准备程度。

这份首期记分卡的主要发现是，18 家接受评估的企业目前没有一家“转型准备就绪”，尽管有两家企业开始脱颖而出。在满分为 100 分的评分中，没有一家企业得分超过 50 分，这凸显出即使是表现较好的钢铁企业，在转型准备方面也面临着巨大差距。

实际得分 (100得分)

转型准备度差距

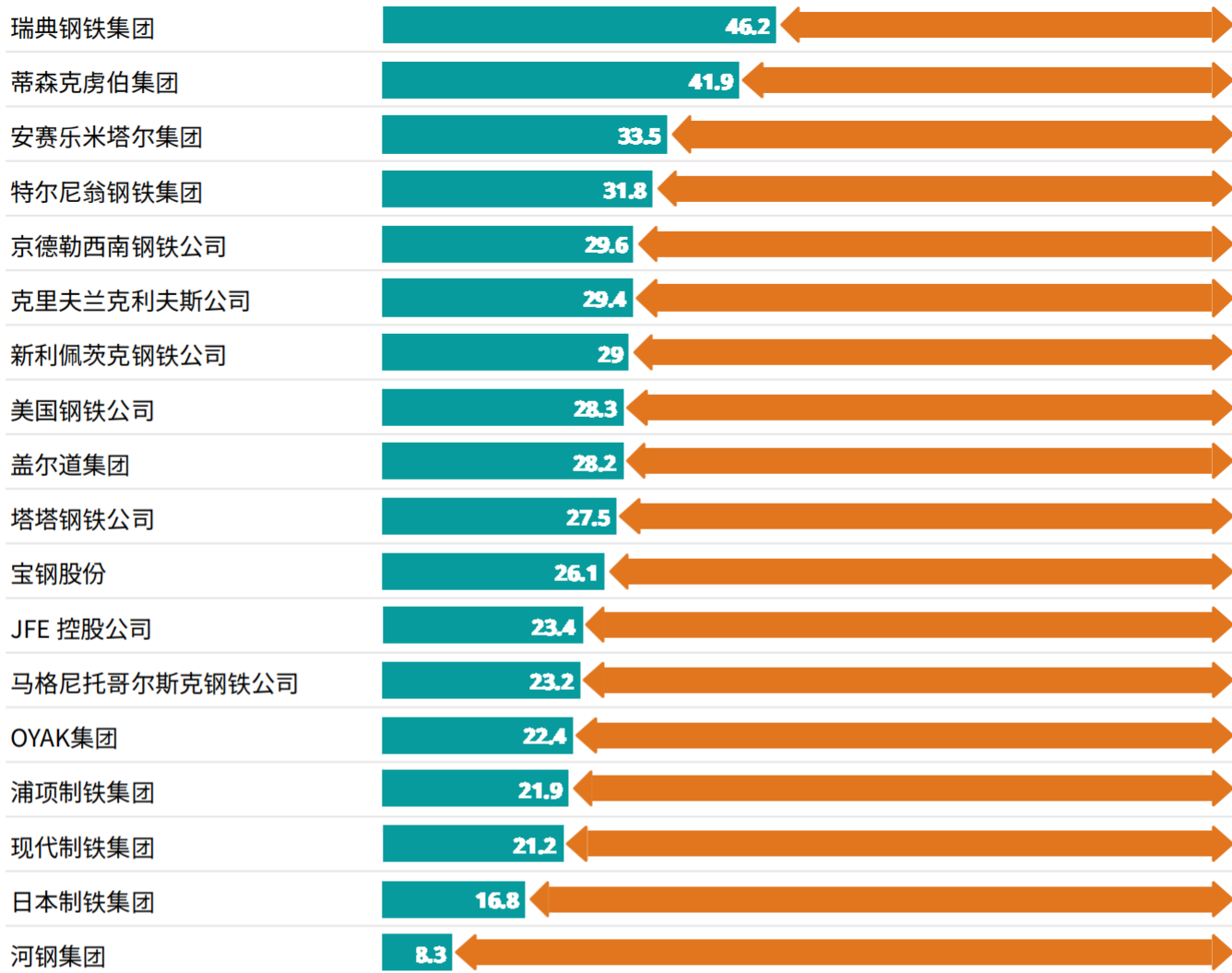


图 1：企业得分与转型准备差距

然而，绝大多数受评钢铁企业聚集在一个表现欠佳的紧密群体中，用竞技自行车术语来说，就是形成了一个“主车群 (Peloton)”。这个更大的群体包括宝钢股份、京德勒西南钢铁 (JSW Steel)、塔塔钢铁 (Tata Steel) 和美国钢铁公司 (U.S. Steel) 等企业。尽管它们制定了气候计划，并在若干社会与环境绩效指标上有所改善，但其长期脱碳目标因持续依赖煤炭、缺乏清晰的战略转型规划以及近期行动而大打折扣。

在这个“主车群”的末尾，河钢、现代制铁 (Hyundai Steel)、日本制铁 (Nippon Steel) 和浦项制铁 (POSCO) 等企业，在核心业务的清洁化转型方面，表现出的前进势头有限。这些企业在生产结构上仍然依赖煤碳。从该记分卡的多个类别中，几乎没有迹象表明这些企业正在针对深层且迫切的转型要求，在运营、战略或披露方面采取实质性应对措施。

尽管这四家企业都已宣布在全球范围内投资新建低排放钢铁生产设施，但这些举措目前与其核心业务中仍在持续的煤基生产并存，这凸显了其公开表态与转型准备之间持续存在差距。

**河钢、现代制铁、
日本制铁和浦项制铁
在清洁化其核心业务转型上
几无进展，生产模式仍存在
严重的结构性煤炭依赖。**

对煤炭的依赖是致命弱点

在整个记分卡评估中，对煤炭的依赖成为制约转型准备的最大阻力。对部分企业而言，煤炭敞口是由遗留资产和国家背景共同历史原因共同作用的结果。而对另一些企业来说，它们正在通过新增产能、高炉换衬或延长炉龄等措施主动延长这种煤炭依赖。那些无法证明其煤炭消耗呈下降趋势的企业，在其准备度方面的得分普遍较低。

然而，煤炭敞口本身并不能决定结果。表现较好的企业的区别在于，它们是否正通过设定时限的高炉产能淘汰计划、协调投资决策以及清晰的转型路径沟通，来积极应对煤炭依赖问题。如果只是承认对煤炭的依赖，却没有从战略上加以应对，转型准备差距就会进一步扩大。

需要采用绿色铁源和可再生能源

提高绿色铁源¹和可再生能源的采用率，是企业缩小转型准备差距可以采取的关键行动。由于炼铁是钢铁生产过程中排放最密集的环节，因此企业在这一领域的早期行动，是判断其是否为净零排放未来做准备的最直观的指标之一。

令人遗憾的是，几乎所有企业在此项得分均为零或接近零，使此项成为记分卡中表现最差的类别。接受评估的企业中，目前没有一家大规模使用绿色铁源。尽管安赛乐米塔尔、SSAB、特尔尼翁和蒂森克虏伯等少数公司已开始生产近零排放铁或着手扩大其近零排放铁产能，但这在其整体炼铁产能中所占的份额仍然有限。也没有一家企业采购可运输的绿色铁源。这反映出全球范围内大规模绿色铁源部署的局限性，也暴露了转型准备中最显著的缺口之一。

气候表现—雄心至关重要

在目前行业的气候表现方面来看，各企业的得分相对集中，尽管大多数企业近期的排放强度均有所下降，但整个行业的绝对温室气体强度仍居高不下。

各企业在气候目标的雄心水平及验证情况方面表现出更明显的差异。在此背景下，SSAB 和蒂森克虏伯 (thyssenkrupp) 的评分最高，塔塔钢铁 (Tata Steel) 位居第三；而特尔尼翁钢铁 (Ternium) 及马格尼托哥尔斯克钢铁 (MMK) 和新利佩茨克钢铁 (NLMK) 这两家俄罗斯公司均未设定 2050 年净零排放目标，排名垫底。

关键推动因素：透明度、安全与环境

透明度与信息披露是衡量转型准备度的关键推动条件，若缺乏这些，利益相关方评估企业可信度与进展的能力将被大幅制约。特尔尼翁钢铁 (Ternium) 和盖尔道 (Gerdau) 在信息披露方面表现相对较好，而蒂森克虏伯 (thyssenkrupp) 和河钢集团 (HBIS) 等公司则因数据可用性或一致性有限，得分远低于记分卡平均水平。

管理社会影响和当地环境绩效的能力，对于企业实现公平且具有韧性的转型至关重要。记分卡的评估主要基于近期趋势和当前表现。近来在员工安全和当地环境绩效方面的持续改善，增强了转型战略的可信度与持久性，尤其是在面临更高社会和政治审查的辖区。在此类别中，京德勒西南钢铁和塔塔钢铁得分相对较高，而现代制铁和浦项制铁等公司得分较低，这进一步印证了它们在转型准备方面所面临的更广泛的挑战。

1 钢铁观察组织根据落基山研究所 (RMI) 的[提议](#)，将绿色铁源定义为每吨温室气体排放量不超过 350 千克二氧化碳当量的铁产品。这包括企业消耗但并非由其生产的绿色铁源。

这对企业及其领导层意味着什么

对于钢铁企业而言，提升转型准备需要超越宏大的愿景，转而制定有时限的计划，以减少对煤炭的依赖并扩大低排放钢铁生产。这些计划需要包含关于高炉淘汰、绿色铁源使用、可再生能源采用以及商业战略协同的明确承诺。

对于这些企业的领导者来说，记分卡是一个警告：固守过往模式的心态将导致延误与损害；而正视气候危机，落实报告中评估的结构性脱碳要素，则是打造面向未来之企业的机遇。

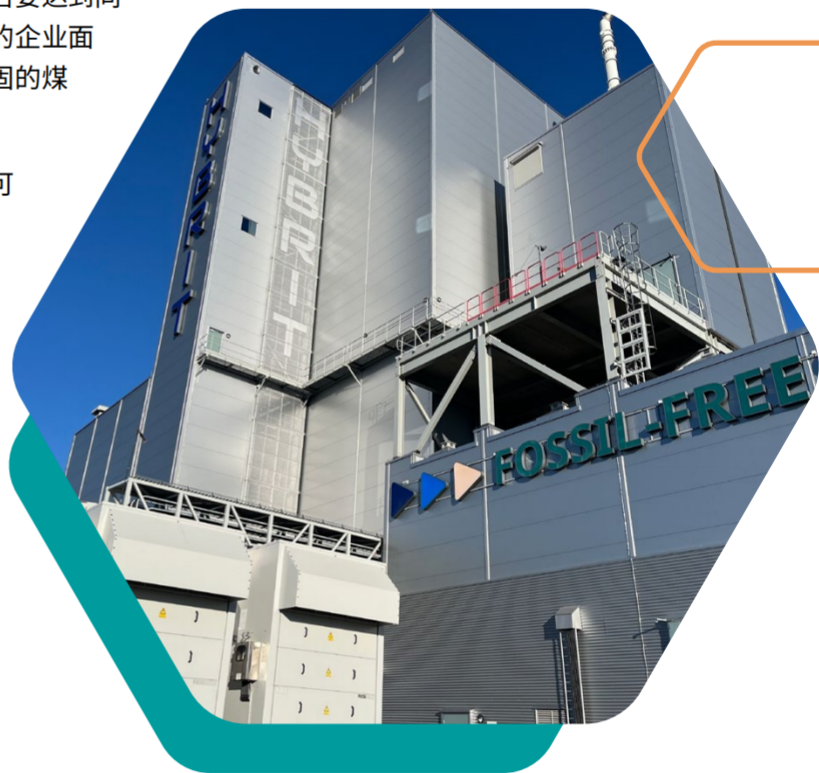
对于政策制定者、投资者和钢铁采购方而言，记分卡厘清了名义上参与转型的企业与在制度上准备驾驭转型的企业之间的区别。

从承诺到行动

缩小转型准备差距无法仅靠承诺实现。像“2050年净零排放”这样的长期目标，必须依靠短期行动来为结构性转型奠定基础。这些行动刻不容缓，因为钢铁生产资产运行寿命长和投资大，因此当下的运营和投资决策将决定未来数十年的排放轨迹。

尽早减少二氧化碳排放较后期减排更具成效——因为若要达到同样的效果，后期需要付出更多的减排努力。接受评估的企业面临的核心问题是，它们能否在这个十年内摆脱根深蒂固的煤炭依赖，真正开始向低排放钢铁生产转型。

钢铁观察组织企业记分卡通过让企业的转型准备变得可见、可对比、可被检验，从而为转型提供助力。



Hybrit joint venture between SSAB, LKAB, and Vattenfall.
Toko Tomita / SteelWatch

聚焦中国：宝钢与河钢

宝钢和河钢在今年记分卡中处于截然不同的位置，这反映了中国钢铁行业转型在企业层面的实施差异。两家企业都报告在环境控制和工作场所保护方面呈现改善趋势，但得分仍因对煤基炼铁的持续依赖以及透明度不足受到限制。尽管在相同的国家政策框架下运营，它们的转型准备情况却反映出截然不同的路径。

河钢由河北省政府管理，是该省钢铁产业的核心生产企业。相比之下，宝钢是中国宝武钢铁集团的核心子公司，按产量计算，其是全球最大的钢铁制造商。在中国宝武内部，宝钢扮演着创新角色，在宝钢湛江基地试点氢基直接还原铁（DRI）等先进钢铁技术。

宝钢的得分更接近记分卡平均水平，这得益于其更完善的排放报告、较强的环境与职业安全表现，以及近年来排放强度的持续下降。这些趋势表明，即使尚未实现深度的结构性脱碳，但宝钢正在全业务范围内落实并跟踪效率提升和监管合规措施。

河钢在今年的评估中总体排名垫底，在多个类别中得分接近最末位。这一结果主要反映了其在排放、煤炭使用和转型规划方面公开可用的信息有限，这限制了对其运营趋势和未来轨迹的评估。两家企业之间的对比，更多地凸显了信息披露和数据可用性方面的差异，而非在正式契合国家级气候目标上存在分歧。

尽管存在这些差异，两家企业都面临一个共同的结构性的制约：持续依赖煤基高炉生产。两家公司均未阐明高炉退役或煤炭使用有序退出的明确时间表，这导致其在转型准备方面存在关键差距。

本记分卡依据 2024 年数据，显示两家企业为低排放钢铁体系所做的准备仍然有限。尽管两家公司都拥有具备较低或近零排放生产能力的炼铁设施，但这些资产仅占总产能的很小一部分。宝钢更为灵活的设施反映了其作为转型技术试点平台的角色，但整体生产路径基本未变。两家企业均已制定和中国长期气候目标一致的“2050 年实现净零排放”的目标。但本报告的数据收集截至到 2024 年，因此，两家企业在其后退出的新政策和新动向如何在未来几年内推高其评分，缩小转型准备差距，值得拭目以待。

这些动态变化植根于一个由中国治理模式塑造的更广泛的结构性背景。这包括中央统筹的五年规划、区域试验，以及不同气候工具在全国范围内的逐步整合。“十四五”规划（2021-2025）将控制排放强度、提升能效作为重点，加强环境执法，同时发展区域碳市场和新兴的全国碳排放交易体系。随着中国为“十五五”规划期（2026-2030）做准备，预计政策层面将越来越聚焦于绝对排放量和煤炭使用限制，这将对重工业领域的技术部署产生影响。作为全球最大的钢铁生产国，随着电弧炉（EAF）产能的扩大和绿氢行业的蓬勃发展，中国拥有雄厚的产业实力，能够支撑钢铁生产向低排放转型。

宝钢和河钢的案例表明，中国的钢铁转型最终不仅取决于国家目标，还取决于企业如何将这些目标转化为信息披露、投资决策以及对现有煤基产能的有序调整。





公司简介及详细评分

SSAB



thyssenkrupp



ArcelorMittal



Ternium

JSW Steel



CLIFFS



U. S. Steel



GERDAU

TATA STEEL



BAOSTEEL



JFE



POSCO

H HYUNDAI
STEEL



NIPPON STEEL

HBIS

瑞典钢铁集团



总部
瑞典

运行情况
5 个钢厂
3 国家

钢铁生产 (粗钢总量)

7 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第18**
在入选的18家钢企中

高炉

5 座高炉 截至2024年底仍在生产 **7 Mtpa**
额定产能

欧洲

芬兰 瑞典

北美洲

美国

SSAB

实际得分

46.2 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第1

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的
行动之间的差距

转型准备度评估

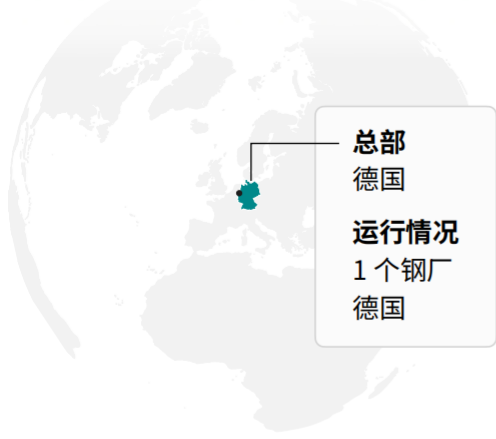
瑞典钢铁集团目前在行业处于领跑地位，因为其已明确决定逐步淘汰煤基炼钢，当前主要挑战在于低排放炼铁的规模的扩大以及社会与环境绩效的持续提升。

瑞典钢铁集团在本年度记分卡中位列综合排名第一，在18家受评企业中获得了46.2分（满分100分）的最高分。这表明该公司较早就淘汰煤基炼钢作出了明确且连贯的决策，并辅以可靠的气候目标及与之配套的资产战略。该公司当前仍面临的挑战主要集中在履行现有承诺、扩大绿铁供应，以及持续改善社会与环境绩效的能力。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	46.2 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	21.4 / 25
2 规模化绿色转型	0.9 / 25
3 气候表现	6.6 / 15
4 目标与透明度	13.3 / 15
5 社会与环境责任	4.0 / 20

蒂森克虏伯集团



总部
德国

运行情况
1 个钢厂
德国

钢铁生产 (粗钢总量)

10 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第15**
在入选的18家钢企中

高炉

4 座高炉 截至2024年底仍在生产 **11 Mtpa**
额定产能

转型准备度评估

蒂森克虏伯正搭建转型所需的基础框架，但在提高透明度以及确保减排措施落地方面仍需进一步努力。

蒂森克虏伯集团在本年度记分卡中位列综合排名第二，得分 41.9 分（满分 100 分）。凭借清晰的战略方向与可靠的长期气候目标，该公司显著领先多数同行。然而受现有煤基炼钢工艺的气候足迹，以及复杂的组织架构对信息透明度造成的限制，其转型准备度仍存在明显差距。



实际得分
41.9 / 100

在入选的18家钢企中
排名
第2

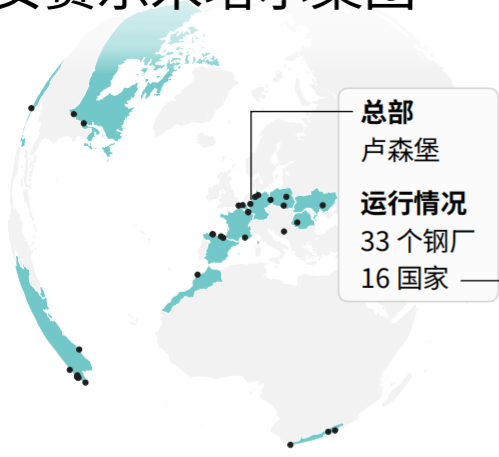
转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	41.9 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	17.7 / 25
2 规模化绿色转型	1.8 / 25
3 气候表现	6.1 / 15
4 目标与透明度	11.3 / 15
5 社会与环境责任	5.0 / 20

安赛乐米塔尔集团



钢铁生产 (粗钢总量)

58 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第1**
在入选的18家钢企中

高炉

32 座高炉 截至2024年底仍在生产 **61 Mtpa**
额定产能

欧洲

比利时 波兰
法国 罗马尼亚
德国 西班牙
卢森堡 乌克兰
Bosnia and Herzegovina

北美洲

加拿大 美国
墨西哥
南美洲
阿根廷 巴西
非洲
摩洛哥 南非



转型准备度差距
实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

安赛乐米塔尔的转型准备度呈现局部性且不均衡，其气候雄心存在明显差距，且在无煤炼钢方面缺乏决定性举措。

安赛乐米塔尔集团的得分反映出其在庞大且多元化的全球资产基础上取得的渐进式进展，而非果断摆脱煤基炼钢模式。其一直在调整生产组合，通过剥离资产实现了煤炭用量下降，但其大部分炼铁产能仍依赖高炉，关键转型决策尚未规模化落地。由于安赛乐米塔尔近期宣布的全部低排放炼铁项目均已停滞，未达到转型准备度的评估要求。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	33.5 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	12.0 / 25
2 规模化绿色转型	1.3 / 25
3 气候表现	7.5 / 15
4 目标与透明度	5.3 / 15
5 社会与环境责任	7.4 / 20

特尔尼翁钢铁集团



钢铁生产 (粗钢总量)

9 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第16**
在入选的18家钢企中

高炉

4 座高炉 截至2024年底仍在生产 **9 Mtpa**
额定产能



实际得分

31.8 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第4

转型准备度差距

实现可信的近零排放转型所需采取的措施与企业实际采取的行动之间的差距

转型准备度评估

尽管特尔尼翁较早近零排放炼铁产能方面有一定布局，但由于缺乏净零目标或高炉退役计划，其转型准备度受到限制。

特尔尼翁钢铁集团总部位于卢森堡，生产基地分布于中、南美洲，在转型准备度方面取得适度进展。尽管其在降低排放强度与具备近零排放能力的炼铁生产方面有所改善，但仍缺乏长期战略承诺，如附带明确日期的净零目标或高炉退役计划。总体而言，特尔尼翁在运营效率上有所进步，但长期转型风险依然突出，尤其是与那些已制定明确时限目标并为高碳资产制定退役计划的同行相比。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	31.8 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	15.4 / 25
2 规模化绿色转型	3.1 / 25
3 气候表现	6.7 / 15
4 目标与透明度	4.2 / 15
5 社会与环境责任	2.4 / 20

京德勒西南钢铁公司



总部
印度

运行情况
7个钢厂
印度、美国

钢铁生产 (粗钢总量)

28 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第7**
在入选的18家钢企中

高炉

12座高炉 截至2024年底仍在生产 **28 Mtpa**
额定产能



实际得分

29.6 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第5

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

尽管运营层面有所改善，但印度京德勒西南钢铁公司仍面临因其大规模产能扩张而结构性锁定煤基生产的风险。

作为印度第二大钢铁生产商，京德勒西南钢铁公司在职业健康与安全以及空气污染改善趋势方面的表现优于同行，且具备近零排放能力的炼铁产能规模正在持续增长。但其在转型准备度的核心瓶颈在于对煤炭的依赖。其快速扩张的高炉产能，使其在结构上与及时向近零排放生产转型目标存在失配。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	29.6 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	6.8 / 25
2 规模化绿色转型	1.0 / 25
3 气候表现	6.5 / 15
4 目标与透明度	4.7 / 15
5 社会与环境责任	10.6 / 20

克里夫兰克利夫斯公司



总部
美国

运行情况
11 个钢厂
加拿大、美国

钢铁生产 (粗钢总量)

18 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第10**
在入选的18家钢企中

高炉

8 座高炉 截至2024年底仍在生产 **19 Mtpa**
额定产能



实际得分

29.4 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第6

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的
行动之间的差距

转型准备度评估

具备近零排放能力的炼铁产能有望开启其转型之路，但持续的煤炭依赖仍是制约因素。

作为美国最大的扁轧钢材生产商，克利夫兰-克利夫斯公司在本次记分卡中处于中游水平。公司在减排与削减煤炭总用量方面取得了一些渐进式改善。但若不果断承诺关停高炉、扩大清洁炼铁生产规模并强化社会与环境绩效，在日益要求结构性变革的转型浪潮中，该公司仍将停留在中游水平。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	29.4 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	12.1 / 25
2 规模化绿色转型	0.9 / 25
3 气候表现	7.4 / 15
4 目标与透明度	5.1 / 15
5 社会与环境责任	3.8 / 20

新利佩茨克钢铁公司



总部
俄罗斯

运行情况
2个钢厂
俄罗斯、美国

钢铁生产 (粗钢总量)

15 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第12**
在入选的18家钢企中

高炉

5座高炉 截至2024年底仍在生产 **14 Mtpa**
额定产能



实际得分

29.0 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第7

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的
行动之间的差距

转型准备度评估

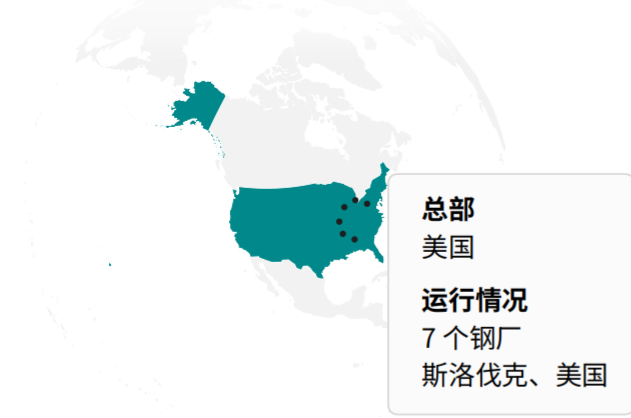
尽管运营有所改善，但因缺乏净零目标与明确脱煤路径，新利佩茨克钢铁的转型准备度仍受制约。

新利佩茨克钢铁公司在记分卡中排名处于中上游，这主要得益于其在排放强度及部分社会与环境指标上可量化的改善。但这些进展并未得到长期气候承诺与资产层面转型规划的支撑。该公司也是本年度记分卡中少数未采用净零目标的企业之一。尽管排名体现出长期效率提升，但其并未为脱离煤基炼钢的结构性转型做好布局。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	29.0 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	12.4 / 25
2 规模化绿色转型	0.0 / 25
3 气候表现	7.3 / 15
4 目标与透明度	4.0 / 15
5 社会与环境责任	5.3 / 20

美国钢铁公司



钢铁生产 (粗钢总量)

16 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第11**
在入选的18家钢企中

高炉

9座高炉 截至2024年底仍在生产 **14 Mtpa**
额定产能



实际得分

28.3 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第8

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

由于缺乏清晰的转型方向，美国钢铁面临着在真正实现“无煤化”转型之前陷入转型停滞的风险。

美国钢铁公司被视为一家缺乏明确转型目标的公司。作为美国历史最悠久、根基最深厚的钢铁生产商之一，美国钢铁拥有庞大的高炉资产基础。尽管其在温室气体排放强度与煤炭消耗方面实现了可量化的下降，但若缺乏明确的高炉退役与近零排放炼铁投资计划，其转型准备度可能在真正实现“无煤化”之前陷入停滞的风险。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	28.3 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	11.8 / 25
2 规模化绿色转型	0.0 / 25
3 气候表现	6.9 / 15
4 目标与透明度	5.1 / 15
5 社会与环境责任	4.5 / 20

盖尔道集团



钢铁生产 (粗钢总量)

12 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第13**
在入选的18家钢企中

高炉

5 座高炉 截至2024年底仍在生产 **5 Mtpa** 额定产能

南美洲

阿根廷 巴西

北美洲

加拿大 墨西哥 美国



实际得分

28.2 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第9

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

盖尔道在可再生能源占比与运营效率的优势，被近期及规划中的高炉大修所抵消，导致其结构性转型准备度不足。

盖尔道集团的得分体现出较强的运营效率，并通过高废钢使用率与可再生能源应用，在炼钢工艺脱碳方面迈出了一定步伐。然而，尽管其业务所在国拥有丰富的可再生能源资源禀赋，但由于缺乏结构性高炉退役计划，且未投资绿铁生产，限制了该公司的转型准备度。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	28.2 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	9.4 / 25
2 规模化绿色转型	0.7 / 25
3 气候表现	8.2 / 15
4 目标与透明度	5.8 / 15
5 社会与环境责任	4.1 / 20

塔塔钢铁公司



钢铁生产（粗钢总量）

31 Mtpa 百万吨（2024年） **排名第6**
在入选的18家钢企中

高炉

17 座高炉 截至2024年底仍在生产 **33 Mtpa**
额定产能

TATA STEEL

实际得分

27.5 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第10

转型准备度差距

实现可信的近零排放转型所需采取的措施与企业实际采取的行动之间的差距

转型准备度评估

塔塔钢铁拥有雄心勃勃的 2045 年净零目标，但在结构上尚未做好脱离煤炭的准备。

塔塔钢铁公司总部位于印度，在欧洲拥有规模可观的产能。其一方面设定了行业内最具雄心的长期净零目标（2045 年），但另一方面气候绩效指标却处于最落后水平，导致其表现与多数转型迟缓的企业处于同一梯队。若不解决其高排放强度、煤炭依赖以及缺乏绿铁投资等核心问题，其提早实现净零目标将严重缺乏可信度，且转型准备度仍存在显著差距。

SteelWatch企业得分（按类别）

实际得分	27.5 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	7.0 / 25
2 规模化绿色转型	0.0 / 25
3 气候表现	5.3 / 15
4 目标与透明度	5.5 / 15
5 社会与环境责任	9.7 / 20

宝钢股份



总部
中国
运行情况
4 个钢厂 1 国家

钢铁生产 (粗钢总量)

53 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第2**
在入选的18家钢企中

高炉

15 座高炉 截至2024年底仍在生产 **49 Mtpa**
额定产能

BAOSTEEL 宝钢股份

实际得分

26.1 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第11

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

宝钢的转型准备度受煤炭依赖严重制约，且尚未公布高炉退役计划。

作为全球最大钢铁集团——中国宝武的核心子公司，宝钢股份是全球钢铁转型的关键参与者，但在本年度记分卡上排名处于中下游。宝钢近年在改善空气质量、安全生产方面取得显著进步，并建成其首座具备近零排放能力的炼铁厂。但其钢铁生产仍高度依赖煤炭，这一结构性依赖严重影响了其转型准备度评估。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	26.1 /
1 逐步淘汰煤炭使用	5.7 / 25
2 规模化绿色转型	0.3 / 25
3 气候表现	6.9 / 15
4 目标与透明度	4.7 / 15
5 社会与环境责任	8.5 / 20

重点改进方向

1 逐步削减煤炭消耗并披露相关数据

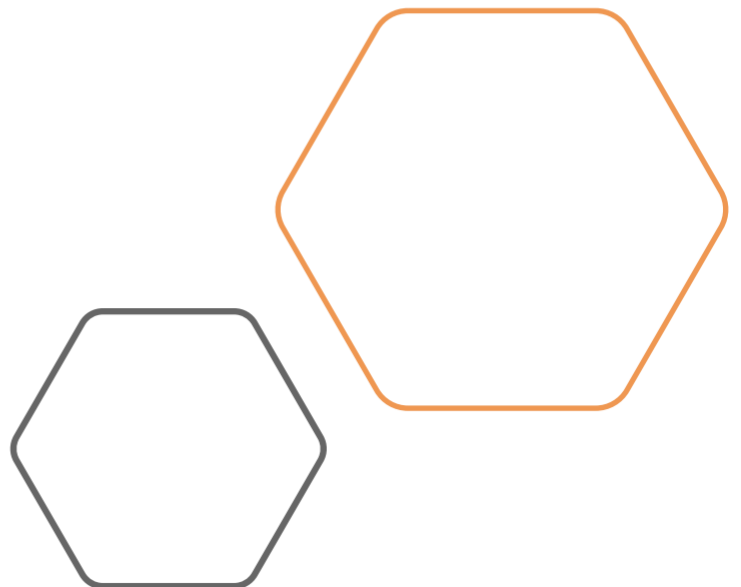
宝钢的当务之急是全面披露煤炭消耗数据。公司需承诺暂停新建或收购高炉，并为所有现有的高炉制定退役计划，从而为彻底淘汰煤炭铺路。

2 扩大并转向近零排放生产

尽管宝钢已开始投资具备近零排放能力的产能，但规模尚显不足，且向近零排放转型的路径仍不清晰。实现规模化绿铁供应，是加速其长期转型的关键举措。

3 采用经 SBTi 验证的气候目标

采纳并根据科学碳目标倡议 (SBTi) 验证的标准调整其气候目标，将使宝钢的运营改善锚定在可信、可验证的转型路径上。



JFE 控股公司



钢铁生产 (粗钢总量)

23 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第8**
在入选的18家钢企中

高炉

7座高炉 **29 Mtpa**
截至2024年底仍在生产 额定产能

转型准备度评估

尽管煤炭消耗量有所下降，但近期高炉大修以及高炉退役计划的缺失，从结构上制约了 JFE 的转型准备度。

在本次记分卡覆盖的 2021—2024 年周期内，JFE 控股公司煤炭消耗量大幅下降，是 18 家评估企业中降幅最大的企业之一。然而，这一降幅主要源于产能缩减，且由于 JFE 未明确阐述高炉淘汰路径，其在结构上仍未做好迈向更广泛的低排放转型的准备。



JFE

实际得分

23.4 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第12

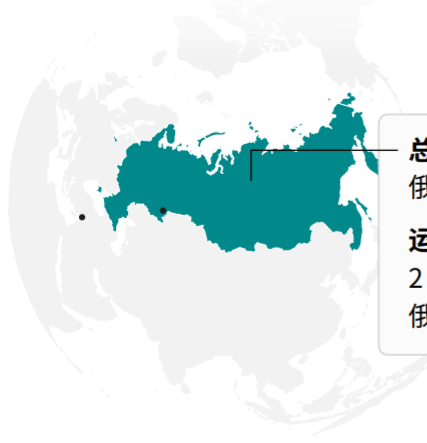
转型准备度差距

实现可信的近零排放转型所需采取的措施与企业实际采取的行动之间的差距

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	23.4 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	11.3 / 25
2 规模化绿色转型	0.0 / 25
3 气候表现	5.9 / 15
4 目标与透明度	5.1 / 15
5 社会与环境责任	1.1 / 20

马格尼托哥尔斯克钢铁公司



总部
俄罗斯

运行情况
2 个钢厂
俄罗斯、土耳其

钢铁生产 (粗钢总量)

11 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第14**
在入选的18家钢企中

高炉

8 座高炉 截至2024年底仍在生产 **11 Mtpa**
额定产能

转型准备度评估

尽管运营有所改善，但由于缺乏净零目标与明确脱煤路径，意味着马格尼托哥尔斯克钢铁的转型准备度仍受制约。

马格尼托哥尔斯克钢铁公司在记分卡中稳居中下游，这反映出其商业模式仍与高排放炼钢紧密绑定，且几乎没有迹象表明该公司正在为低排放转型进行战略调整。其不仅缺乏净零目标，未报告任何可再生能源消费，也不具有已投运或明确规划的具备近零排放能力的炼铁产能。尽管部分透明度指标表现相对较好，但这些信号不足以抵消煤基生产带来的结构性风险。



实际得分

23.2 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第13

转型准备度差距

实现可信的近零排放转型所需采取的措施与企业实际采取的行动之间的差距

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	23.2 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	12.2 / 25
2 规模化绿色转型	0.0 / 25
3 气候表现	5.7 / 15
4 目标与透明度	3.5 / 15
5 社会与环境责任	1.8 / 20

OYAK集团



钢铁生产 (粗钢总量)

9 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第17**
在入选的18家钢企中

高炉

6座高炉 截至2024年底仍在生产 **12 Mtpa**
额定产能

转型准备度评估

OYAK的数据报告缺口限制了对其当前表现与长期趋势的评估，且公司尚未承诺退出煤炭。

OYAK集团在所有评估维度上的转型准备度得分均较低。尽管OYAK已采纳2050年净零目标，并于近期扩大了部分气候相关信息披露，但这尚未转化为退出煤基炼铁或开发具备近零排放能力的生产路径的明确方案。迄今其进展仍主要局限于报告层面的改进，而在资产、能源使用或生产路径的结构性变革上，证据仍然有限。



实际得分

22.4 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第14

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	22.4 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	10.4 / 25
2 规模化绿色转型	0.0 / 25
3 气候表现	7.5 / 15
4 目标与透明度	4.5 / 15
5 社会与环境责任	0.0 / 20

浦项制铁集团



钢铁生产 (粗钢总量)

35 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第5**
在入选的18家钢企中

高炉

8 座高炉 截至2024年底仍在生产 **38 Mtpa**
额定产能

posco

实际得分

21.9 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第15

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

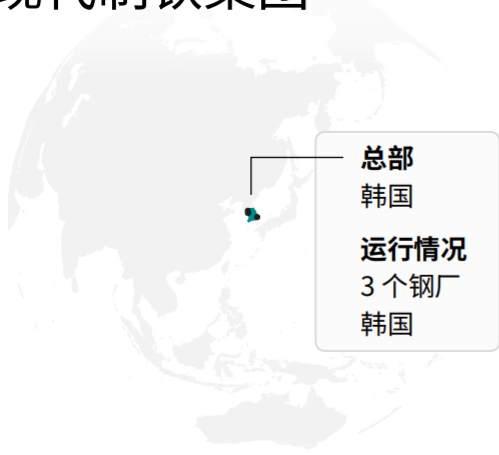
若浦项制铁仅停留在效率提升，而非开展脱离煤炭的结构性转型上，将有可能沦为转型落后者。

浦项制铁集团正处于发展的十字路口，其目前的轨迹存在使其沦为转型准备度最不足企业之列的风险。作为全球规模最大、技术最先进的钢企之一，其在记分卡的排名凸显出：浦项制铁的长期雄心尚未与所需行动的规模及节奏相匹配。若不在煤炭退出与绿铁投资上采取果断举措，其转型准备度差距将持续扩大。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	21.9 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	9.1 / 25
2 规模化绿色转型	0.1 / 25
3 气候表现	6.3 / 15
4 目标与透明度	4.7 / 15
5 社会与环境责任	1.7 / 20

现代制铁集团



钢铁生产 (粗钢总量)

18 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第9**
在入选的18家钢企中

高炉

3座高炉 截至2024年底仍在生产 **12 Mtpa**
额定产能



实际得分

21.2 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第16

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

现代制铁尚未展现转型所需的结构性变革证据，且信息披露不足仍是重要制约因素。

现代制铁集团处于表现不佳企业梯队的末端，而这类企业占据本次评估的多数。作为韩国第二大钢铁生产商、全球汽车行业关键供应商，其得分反映出公司应对转型的速度与规模方面，存在实质性的准备不足问题。尽管近期海外投资公告释放出积极的转型信号，但目前其申明的抱负与实际行动之间仍存在巨大差距。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	21.2 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	7.5 / 25
2 规模化绿色转型	0.0 / 25
3 气候表现	6.6 / 15
4 目标与透明度	4.5 / 15
5 社会与环境责任	2.6 / 20

日本制铁集团




总部
日本

运行情况
10 个钢厂
日本

钢铁生产 (粗钢总量)

39 Mtpa  **排名第4**
百万吨 (2024年) 在入选的18家钢企中

高炉

11 座高炉  **48 Mtpa**
截至2024年底仍在生产 额定产能

NIPPON STEEL

实际得分

16.8 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第17

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

若不立即采取行动淘汰煤炭，日本制铁将面临错失及时扩大转型规模机会的风险。

日本制铁集团的现状凸显了其技术、资金与商业能力与其转型准备度不足之间的严重脱节，而后者主要归因于其对煤炭的持续依赖。作为受评估企业中规模最大、并拥有最大在运营的高炉产能的钢企之一，其仍是记分卡中煤炭依赖度最高的企业之一。在本次记分卡评估中，日本制铁总分为16.8分（满分100分），位列倒数第二。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	16.8 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	6.2 / 25
2 规模化绿色转型	0.0 / 25
3 气候表现	6.0 / 15
4 目标与透明度	4.5 / 15
5 社会与环境责任	0.1 / 20

河钢集团



总部
中国
运行情况
9个钢厂 2国家

钢铁生产 (粗钢总量)

42 Mtpa 百万吨 (2024年) **排名第3**
在入选的18家钢企中

高炉

16座高炉 截至2024年底仍在生产 **31 Mtpa**
额定产能

HBIS 河钢

实际得分

8.3 / 100

在入选的18家钢企中

排名

第18

转型准备度差距

实现可信的近零排放
转型所需采取的措施
与企业实际采取的行
动之间的差距

转型准备度评估

河钢是全球钢铁转型中的一家关键钢铁企业，但煤炭扩张与可持续发展数据披露不足削弱了其转型准备度。

河钢集团在本年度记分卡中综合排名末位，这未必是因为其缺乏纸面上的雄心，而是由于极低的信息披露水平以及持续的煤基产能扩张，在相当程度上掩盖了其转型进程。作为中国最大的钢铁生产商之一，且在塞尔维亚拥有额外的运营产能，河钢具备塑造钢铁行业未来的潜力。然而，由于缺乏透明度、煤炭淘汰的承诺与可信的绿铁规划，其转型准备度差距在本次评估中最为显著。

SteelWatch企业得分 (按类别)

实际得分	8.3 / 100
1 逐步淘汰煤炭使用	1.3 / 25
2 规模化绿色转型	0.4 / 25
3 气候表现	0.0 / 15
4 目标与透明度	2.6 / 15
5 社会与环境责任	4.0 / 20

重点改进方向

1 逐步削减煤炭消耗

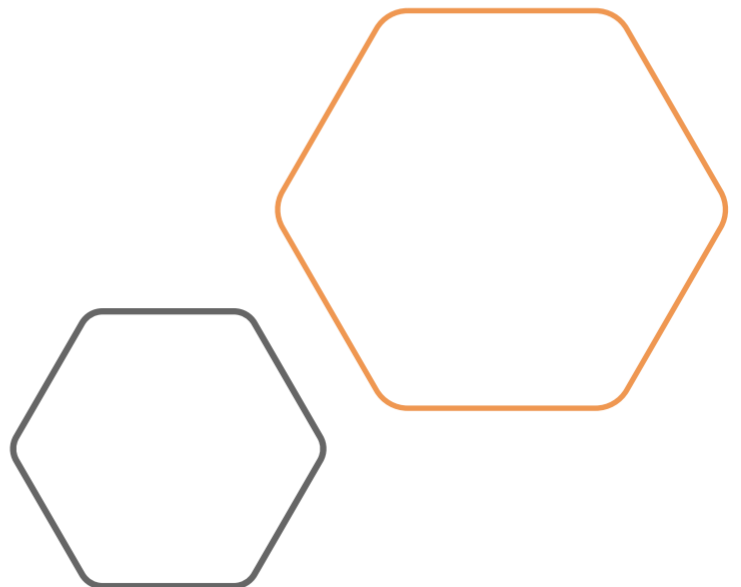
河钢应承诺暂停新建或并购高炉，并为所有现有的高炉制定退役计划，为彻底淘汰煤炭铺路。

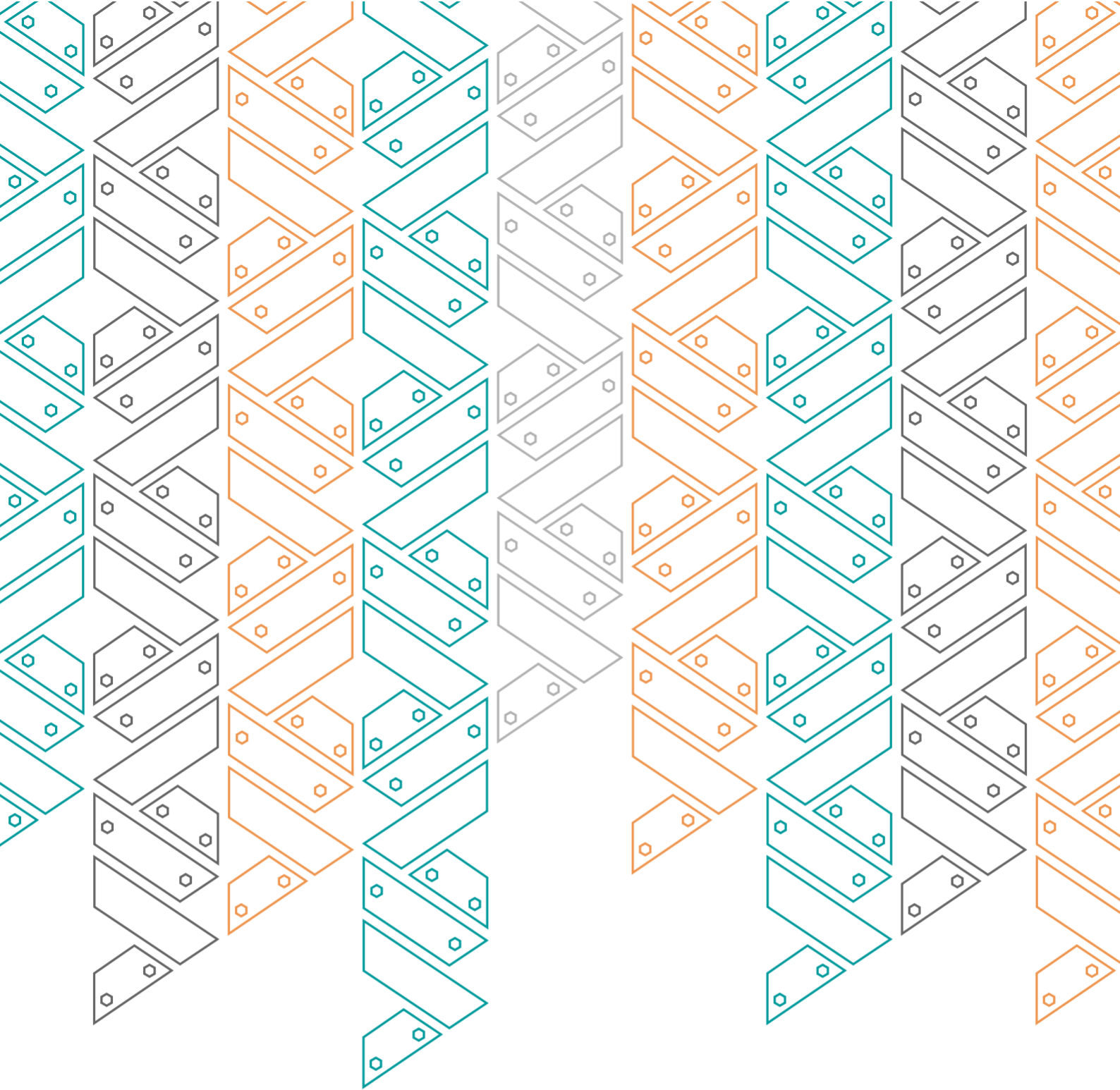
2 扩大并转向近零排放生产

河钢需大幅提升现有直接还原铁（DRI）产能，以实现结构性去煤；同时扩大可再生能源使用，并制定近零排放炼铁路线图。

3 提升透明度

河钢需大幅提高透明度，披露其钢铁业务中有关高炉产能、煤炭消耗及温室气体排放强度的信息。





如有任何疑问，请发送邮件至 info@steelwatch.org